

Изх. № Е-31-00-068297

Дата: 06.01.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Община Хайредин
Адрес	с. Хайредин, обл. Враца, ул. „Георги Димитров” № 135
Партиден номер в РОП	00614

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 6 1 4 2 0 1 4 0 0 0 7
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	„Упражняване на авторски надзор по време на строителството на общински обекти: „Общински път VRC 1016 – с. Рогозен – Сираково” и „Общински път VRC 1162 – с. Ботево – Бързина””

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е постъпило Решение № РД-813 от 18.12.2014 г. на кмета на община Хайредин, в което са изложени мотиви за откриване на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В поле V.2) на решението се посочва, че възложителят възнамерява да изпрати покана за участие до лицето „Илия Бурда” ЕООД, гр.София. Покана не е представена в агенцията.

В подкрепа на изложеното в мотивите е приложен договор № Д-178/14.08.2013 г.

3. Изводи

Разглежданото договаряне без обявление касае възлагане на авторски надзор по време на строителство. Изпълнението на тази дейност съгласно чл. 162, ал. 2 от ЗУТ се урежда чрез договор между възложителя и проектанта. Според ал. 3 на същия член предписанията на проектанта, свързани с авторското му право, за точното спазване на изработения от него инвестиционен проект се вписват в заповедната книга и са задължителни за останалите участници в строителството. В този смисъл авторският надзор следва да се възлага именно на лицето, изготвило проекта, който се реализира. Следователно изпълнителят на дейността е предопределен и изборът му не може да се извърши в условията на конкуренция. От посоченото се налага извод, че проектирането и осъществяването на авторски надзор по изготвения проект трябва да се извършват от едно и също лице/а, от което следва, че двете дейности трябва да се разглеждат като два елемента от една и съща услуга. За възлагането им могат да се сключат отделни договори, но стойността на надзора следва да се има предвид при определяне на реда за възлагане на проектирането.

Провеждането на конкретното договаряне без обявление е аргументирано с наличието на права, възникнали в резултат от предходен договор между възложителя и поканеното лице. Видно от приложения договор № Д-178/14.08.2013 г., предметът му е изработване на работен проект за обекти: „Общински път VRC 1016 – с. Рогозен – Сираково” и „Общински път VRC 1162 – с. Ботево – Бързина”. Строителството на въпросните обекти се явява обект на авторския надзор по настоящата процедура.

Относно спазването на законодателството в областта на обществените поръчки при избора на изпълнител на услугата (проектиране и авторски надзор), Договор № Д-178/14.08.2013 г. е сключен на основание чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП, ред, приложим при услуги под 20 000 лв. без ДДС. Според чл. 2 от документа, цената на проектирането е 18 000 лв. без ДДС. Тъй като по преписката не е приложена покана за участие в договарянето, в случая остава неясно каква е стойността на авторския надзор, поради което не може да се прецени дали описания ред за възлагане е спазен.

Предвид изложеното, прилагането на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП е обосновано. Възложителят следва да разполага с аргументи и доказателства, че стойността на авторския надзор не води до ред, различен от приложенияя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	<input type="checkbox"/>

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

**Забележка:* В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП