

Дата: 07.01.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Община Хайредин
Адрес	с. Хайредин, обл. Враца, ул. Георги Димитров № 135
Партиден номер в РОП	00614

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 6 1 4	2 0 1 4	0 0 0 8
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП		
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги		
Предмет на поръчката	“Упражняване на авторски надзор по време на строителството на общински обект: „Водопроводни клонове - главни клонове - вътрешна и външна водопроводна мрежа с Михайлово - II етап”		

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е постъпило Решение № РД-814 от 18.12.2014 г. на кмета на Община Хайредин за откриване на процедура на договаряне на основание чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В подкрепа на мотивите е представен Договор за изработване на работен проект за обект: „Водопроводни клонове - главни клонове - вътрешна и външна водопроводна мрежа II етап - с. Михайлово”. Стойността на договорния проект е 18 215 лв.

В поле V.2) на решението се посочва, че лицето до което се изпраща покана за участие в процедурата на договаряне без обявление по реда на ЗОП е

инж. Кирил Борисов Кочев, гр. Враца.
Покана за участие в процедурата не е приложена.

3. Изводи

Разглежданото договаряне без обявление касае възлагане на авторски надзор по време на строителството на общински обект: „Водопроводни клонове - главни клонове - вътрешна и външна водопроводна мрежа с Михайлово - II етап”. Изпълнението на тази дейност, съгласно чл. 162, ал. 2 от ЗУТ, се урежда чрез договор между възложителя и проектанта. Съгласно ал. 3 на същия член, предписанията на проектанта, свързани с авторското му право, за точното спазване на изработения от него инвестиционен проект се вписват в заповедната книга и са задължителни за останалите участници в строителството. В този смисъл, авторският надзор следва да се възлага именно на лицето, изготвило проекта, който се реализира. Следователно изпълнителят на дейността е предопределен и изборът му не може да се извърши в условията на конкуренция. От посоченото се прави извод, че проектирането и осъществяването на авторски надзор по изготвения проект трябва да се извършват от едно и също лице/а, от което следва, че двете дейности трябва да се разглеждат като два елемента от една и съща услуга. За възлагането им могат да се сключат отделни договори, но стойността на надзора следва да се има предвид при определяне на реда за възлагане на проектирането.

Видно от мотивите за избор на процедура, в конкретния случай провеждането на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП е аргументирано с наличието на права, които са възниквали в резултат на предходен договор от 04.02.2009 г. за изработване на работен проект и договор № Д-181/19.08.2013 г. за актуализация на работен проект за обект: „Водопроводни клонове - главни клонове - вътрешна и външна водопроводна мрежа с Михайлово - II етап“. Като доказателство е приложен само първият договор, от който обаче не може да се установи как е избран изпълнителят на услугата. Договорът за актуализация на проекта не е представен, поради което остава неясно каква част от проекта е промена с него, каква е стойността на възложените дейности и др.

В тази връзка и доколкото липсва информация за прогнозната стойност на настоящото възлагане, остава неясно и дали при избора на ред за определяне на проектанта възложителят е спазил изискванията на законодателството в областта на обществените поръчки.

Предвид изложеното изборът на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с доказателства, че при възлагане на проектирането е спазил законодателството в областта на обществените поръчки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input checked="" type="checkbox"/>

Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконсъобразен.	<input type="checkbox"/>

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

**Забележка:* В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП